

防災、国土保全、森林整備の役割担う ネットワークで異種の道避難路づくり



きつかけです。

災害列島、民間の道も選択肢

新しい効果が生まれるはずです。
これまで、「林協働」の取り組みが進んでいた高山市など、岐阜県内でパイロット事業を行ってきました。森林再生という観点から、木材搬出のために道をつくる必要もあったからです。林業はこれまで「突っ込み林道」が主流で、「道のネットワーク化」という発想はなかったのですが、林建協働のおかげで

道といふと、国道、県道、市町村道、林道などを思い浮かべる方が多いでしょ。避難路や緊急輸送路は、これら公道を使って計画されているわけですが、山には他にもいろいろな道があります。電力管理道や通信管理道、林業、農業関係者が使っている道などがそうですね。『災害列島』日本本の避難路の在り方を考えたとき、民間の道も使ってネットワーク化すれば選択肢が増えるはず、と思ったのが

「多様な主体が管理する道活用」連絡会座長・米田雅子に聞く

東日本大震災では、大津波によって沿岸の道路が寸断され、多くの集落が孤立状態となった。その際、地域住民の「命の道」となったのは、集落山側の林道、農道、林業作業道などだった。こうした、さまざまな道を接続し、災害時の避難路の選択肢を広げることはできないか。昨年6月、国土交通省や農林水産省らで構成する「多様な主体が管理する道活用」連絡会（座長・米田雅子慶應義塾大学先導研究センター特任教授）が発足した。官庁の壁を越え、「異種の道ネットワーク」を実現させるための動きがいよいよ本格化する。



体的にはGISなどを利用し、孤立予想集落や土砂災害危険箇所、民間道、国有林道、国県道、市町村道などの各種データを統合・可視化させていく。これを電子国土基本図に反映させたり、接続道路の新設・補強につなげることが最終的な目的だ。

米田氏はこれまで岐阜県の高山市、下呂市、郡上市などでパイロット事業を実施。孤立予想集落からの回避ルートの検討など、事業化の可能性を探ってきた。その結果、浮かび上がってきたのは、さまざまな課題だ。それ

が自らの避難ルートを検討する事になる。米田氏の言う「自助・共助」の部分である。一方、比較的大きな道については、重要度の高い避難ルートで公道と私道をつないで避

難路・代替輸送路を計画。さらに国土強靭化による「命の道」化地域計画への反映を目指すことにしている。主に公費が投人されるのはこれで、「公助」としての位置付けだ。

コスト面で期待されているのが、低価格で崩れにくい道の技術開発だ。「林建協働」が開発した基幹作業道をベースとした道路開発技術と、鉄鋼ラック舗装、セメント系舗装、簡易構造物などの資材の技術開発で、従来の林道単価の10分の1が目指せるという。これらの技術には、施工の容易性、柔軟性といつては、整備の在り方を評価するに課題となる。

そこで、「多様な主体が管理する道活用」連絡会は、民間の道を「比較的小さい道」として位置づけている。通常の道路評価は円滑な道路交通確保の観点から、走行時間の短縮、走行経費の節約、交通事故の減少を評価し、事業実施が判断される。しかし、これらの指標だけでは事業化が難しいこともあり、孤立被害の軽減や救急活動の支援といった「防災」「災害対策」「国土保全」や「森林再生・環境保全」など、異種の道ネットワークの目的・効果に見合った指標の追加が提案されている。

昨年6月11日の連絡会初会合には、国土交通省、林野庁、内閣官房といった関係省庁の他、検討対象7県の担当者、電気通信事業者らが参加した。座長としてあいさつに立った米田氏は、「組織の垣根を越え、異種の道をつなぐことができれば多くの人が救われると希望を持っている」と述べ、異種の道のネットワーク化に意欲を見せた。

当面の対象エリアとして岐阜、静岡、三重、和歌山、徳島、高知、宮崎の各県を想定し、南海トラフ巨大地震などに備えるという。現在、対象エリアとされた7県ではそれぞれ取り組みが進んでおり、15年度内に開かれる第2回会議で進捗状況が報告される見込みだ。

都市空間の再生企業



木山興産株式会社

代表取締役 木山 貢

〒130-0022 東京都墨田区江東橋2-7-10
(HO-EIビル4F)
TEL(03) 3633-1965
FAX(03) 3633-1966

全ての道を把握した上で最小コストでネットワーク化し、防災、国土保全、森林整備のための道とする「異種の道ネットワーク」構想

は、2011年3月の東日本大震災が契機となっている。大津波によって沿岸の道路が寸断され、孤立状態となつた岩手県釜石市の平田尾崎白浜地区では林道が避難路や救助・復旧路として、陸前高田市では災害時に農道が国道の迂回(うかい)路として利用された。それ

の道の現状調査・把握が必要となる。具

は、整備コストであり、管理の在り方だった。

そこで、「多様な主体が管理する道活用」連絡会の議論に際しては、異種の道を「比較的小さい道」に「比較的大きな道」に分類する

ことだ。これらの課題解決を目指すことになつた。比較的小さい道については、重要度に限定して提供する。これを受けて、住民が自らの避難ルートを検討する事になる。

一方、比較的大きな道については、重要度の高い避難ルートで公道と私道をつないで避